

Warszawa, 19.07.2007 r.

**Szanowny Pan  
Artur Pająk  
ALLTECH  
ul. Spółdzielcza 33  
09-407 Płock**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 – tekst jednolity z późn. zm.; dalej zwana: „ustawą PZP”) Stowarzyszenie Przyjaciół Integracji z siedzibą w Warszawie, wobec złożenia w dniu 18.07.2007 roku protestu przez ALLTECH Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółka Jawna z siedzibą w Płocku (dalej zwanego: ALLTECH), dotyczącego czynności Zamawiającego:

1. badania ofert, w którym Zamawiający przyjął, że oferta firmy ALTBIT Sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Iwicznej przy ul. Cichej 17 nie podlega odrzuceniu;
2. oceny ofert, w której Zamawiający przyjął, że oferta firmy ALTBIT Sp. z o. o. podlega merytorycznej ocenie
3. wyboru najkorzystniejszej oferty, w trakcie którego dokonano wyboru jako najkorzystniejszą ofertę firmy ALTBIT Sp. z o. o, pomimo, iż podlega ona odrzuceniu;

wniesiony w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, postanawia:

**I. oddalić protest w całości, jako protest niezasadny.**

## Uzasadnienie

Protestujący wykonawca stwierdził w proteście, że wyżej wymienione czynności Zamawiającego nie zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą PZP.

Po dokonaniu analizy złożonego protestu Zamawiający uznaje go za protest niezasadny.

Z wybranej jako najkorzystniejsza oferty wynika, iż zaoferowana przez firmę ALTBIT Sp. z o.o. drukarki LEXMARK C770 dn ma możliwość dołożenia jeszcze jednej tacki, która zwiększy standardową pojemność zasobników papieru drukarki.

Dlatego w tym zakresie Zamawiający nie może uwzględnić protestu firmy ALLTECH Sp. j. Zamawiający nie podziela także uwag dot. dwóch rodzajów ofert, tj. wg terminologii firmy ALLTECH Sp. j., formularza *sensu largo* i *sensu stricte*. Jest dla Zamawiającego jasnym i oczywistym, jaki rodzaj drukarki zaoferował Zamawiającemu wybrany wykonawca. Cienia wątpliwości nie pozostawia także możliwość wyposażenia drukarki w dodatkowy zasobnik papieru, co potwierdza także specyfikacja techniczna producenta wymienionej drukarki.

Faktem jest, iż wybrany wykonawca w ofercie napisał, że na oferowany sprzęt, tj. komputer, mysz i klawiaturę, komputer przenośny, drukarkę udziela 24 miesięcznej gwarancji. W tej wyliczance wykonawca ten nie zamieścił jednak serwerów, co do których wymogiem Zamawiającego było zaoferowanie 3 letniej gwarancji. Dlatego Zamawiający uwzględnił informacje, jaka znajduje się w załączniku nr 5 pt. Specyfikacja techniczna, wchodzącej w skład oferty firmy ALBIT Sp. z o.o., gdzie w pkt. 6 - gwarancja, wykonawca ten wyraźnie wskazał, że gwarancja na serwery wynosi 3 lata. W tym zakresie nie zachodzi okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co postuluje w proteście forma ALLTECH Sp. j. Co prawda można się doszukać pewnej niezgodności formy oferty ALTBIT z wymaganiami SIWZ, gdyż pożądanym i naturalnym byłoby, aby także informacja o gwarancji udzielanej na serwery znalazła się w formularzu ofertowym, jednak tego typu niezgodności (co do formy, a nie co do treści) oferty z wzorcem opisanym w SIWZ, *de lege lata* nie skutkuje możliwością odrzucenia oferty.

W szczególności Zamawiający podnosi, iż zaistniały przypadek nie jest tożsamym z przykładem wym. w Komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod red. Tomasza Czajkowskiego, na który powołuje się Protestująca. W ofercie wybranego wykonawcy nie mieliśmy bowiem sytuacji, w której zaoferowano dwa różne okresy gwarancji na serwery (np. 2 lata w formularzu ofertowym i 3 lata w załączniku technicznym), ale sytuację, w której w formularzu ofertowym wykonawca w ogóle nie podał okresu gwarancji na serwery, ale w załączniku technicznym wskazał właściwy względem wymagań SIWZ okres ochrony gwarancyjnej serwerów wynoszący 3 lata.

Ponadto Zamawiający podnosi, iż Zamawiającemu znane są uprawnienia na wypadek dostarczeniu mu towaru rzeczywiście niezgodnego z potrzebami Zamawiającego i opisem SIWZ. Zamawiający nie rezygnuje z tych uprawnień. Jednak na obecnym etapie, treść oferty firmy ALBIT Sp. z o.o., pomimo pewnych uchybień co do jej formy i precyzji wyrażania, nie pozwala na powzięcie przekonania Zamawiającego o konieczności odrzucenia oferty, w szczególności na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy PZP, w związku z art. 183 ust. 4 tej ustawy, Stowarzyszenie Przyjaciół Integracji informuje, iż od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi.